**Vurdering - Thomas**

* Vurderingskriterierne for billedkomprimeringen tager udgangspunkt i kvaliteten af billedet ud fra komprimeringsgraden og den kvaliteten. Endvidere kigges der på hastigheden, hvormed dette kan gøres. Her ses dog en kæmpe fejlkilde i form af vurderingen af koden - altså om den er optimalt optimeret.
* Jævnfør tabel 4.2, ses det at bit-ændringen, i forhold til 1 PC, ligger på nøjagtigt 24576 bit for hver gang man tilfører en PC. F.eks. fra PC 5 til PC 10 ligger forskellen i bit på 122880, hvilket er pr. PC.

Generelle tanker:

* Både DCT’s og PCA’s komprimeringsgrad er lineær. Der skal bruges ca. 42 PC’er for at opnå samme komprimeringsgrad for Q50. Ift. Vores data er den bedste sammenligning dog Q75 og PC 50.
  + Hvis man sammenligner de ændrede pixels i procent ved Q75 og PC 50, ses det at der er flere ændrede pixels ved PC 50 end ved Q75 på trods af at de har ca. samme komprimeringsgrad. Man kunne overvejende konkludere det som at DCT er ”bedre” til at komprimere.
* Ved et kig på den gennemsnitlige ændring af pixelværdier, ses det at Q75 igen står bedre end PC 50, da den ligger på under 4, mens PC50 ligger omkring 6.
* Den største afvigelse for hver farve i DCT og PCA, er også større ved PCA end DCT ved Q75 og PC50.
* Hvornår ”udligner” metoder hinanden i forhold til ændrede pixels i procent, gennemsnitlig ændring af pixelværdi samt deres største afvigelse for hver farve? - Grafer? Kan være den bedste konklusion muligt.